ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-01/20

в отношении адвоката

С.П.И.

г. Москва 25 февраля 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе (далее – Комиссия):

* Заместителя Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката С.П.И.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020 г. по жалобе доверителя К.В.А. в отношении адвоката С.П.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката С.П.И. в которой указывается, что адвокат на основании устного соглашения осуществлял защиту доверителя по уголовному делу по факту совершения ДТП и представлял интересы доверителя в суде по заявленному гражданскому иску в рамках уголовного дела. Адвокат не заключил с доверителем соглашение в письменной форме, получил 350 000 рублей в качестве вознаграждения и позднее ещё 250 000 рублей на личный банковский счёт, запретил общаться с потерпевшими и в суде они отказались от примирения, дважды не являлся в суд и судья рекомендовал найти другого адвоката. Заявитель отказался от адвоката, неотработанное вознаграждение ему не возвращено.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашение на «защиту по факту ДТП» (не подписано, в качестве реквизитов для перечисления вознаграждения указана личная банковская карта адвоката);

- сберегательной книжки адвоката («пенсионный счёт»);

- письма Сбербанка РФ о внесении на счёт адвоката 350 000 рублей;

- аналогичного письма о внесении 150 000 рублей;

- квитанции денежного перевода на сумму 85 000 рублей;

- квитанции денежного перевода на сумму 50 000 рублей.

 Заявитель в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что они полностью не соответствуют действительности. Он защищал заявителя на следствии и в суде, осуществлял выезд в г. Осташков, за что получал 50 000 рублей за каждый выезд. Адвокат указывает объём проделанной работы на следствии и в суде. Адвокат участвовал во всех судебных заседаниях, несмотря на плохое самочувствие. Заявитель отказался от него до окончания судебного разбирательства, хотя адвокат пояснял ему, что у обвинения слабая доказательственная база и надо было бороться до конца.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копия отчёта о проделанной работе (отметка об отправке доверителю отсутствует), копии ходатайств, заявленных адвокатом, копии смс-переписки с заявителем и его сестрой Ж.В.А.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что защищать заявителя попросила его сестра Ж., ей он направил проект соглашения, но она не стала его подписывать, сказав, что стороной по соглашению должен выступать сам заявитель. Соглашение было с заявителем, но представить его Комиссии он не может, поскольку оно утрачено. Денежные средства действительно перечислялись на его личный пенсионный счёт, поскольку у него были доверительные отношения с заявителем.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Адвокат не отрицает, что осуществлял защиту заявителя в ходе предварительного следствия и в суде по уголовному делу. Выплаченное адвокату в августе 2018 г. вознаграждение в размере 350 000 рублей и расходы по исполнению поручения, из расчёта 50 000 рублей за каждый выезд (всего 250 000 рублей) также адвокатом не оспариваются.

 Как следует из представленной смс-переписки, поручение не было выполнено в полном объёме, заявитель отказался от услуг защитника и потребовал возврата неотработанного вознаграждения в размере 350 000 рублей, на что адвокат ответил отказом, обосновав его тем, что расторжение соглашения произошло по инициативе заявителя.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Прежде всего, Комиссия указывает адвокату, что право доверителя на расторжение соглашения с адвокатом является безусловным, не требует от последнего какого-либо обоснования, не зависит от причин, побудивших доверителя принять такое решение. Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно отмечала, что поскольку поручение доверителя не было выполнено адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

 Поэтому в сложившейся ситуации адвокат С.П.И. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с К.В.А. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

 Далее, заявитель утверждает, что письменного соглашения об оказании юридической помощи с ним не заключалось. Адвокат данное обстоятельство отрицает, не представляя при этом само соглашение. Комиссия критически относится к пояснениям адвоката и считает установленным, что письменного соглашения на защиту заявителя между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства не заключалось.

 В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Комиссия напоминает адвокату, что данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

 Кроме того, в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Соответственно, адвокат должен выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения. Только в этом случает права доверителя не будут нарушены, поскольку исполнение им финансовых обязательств перед адвокатом будет подтверждено документально и в установленном порядке.

 По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает факта получения вознаграждения от заявителя на личный, «пенсионный» счёт, объясняя это доверительными отношениями. Более того, в представленном Комиссии проекте соглашения, не подписанном сторонами, также в качестве реквизитов для перечисления вознаграждения указан не расчётный счёт адвокатского образования, а личный банковский счёт адвоката. Комиссия считает, что адвокат не только не понимает значение доверительного характера отношений с подзащитным, но умышленно и целенаправленно идёт на нарушение финансовой дисциплины, что не может рассматриваться иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия (п. 2 ст. 5 КПЭА).

 Оставшиеся доводы жалобы не находят своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката С.П.И. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, осуществлял защиту К.В.А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, без заключения письменного соглашения;
* получил вознаграждение и расходы по исполнению поручения на личный банковский счёт, не предоставил К.В.А. финансовых документов, подтверждающих внесение вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* после заявления К.В.А. отказа от услуг защитника и предъявления требования о возврате вознаграждения, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Абрамович М.А./